**Forfølgelsene 1933-1945**

**Fra ekskludering til tilintetgjørelse**

**1. Les igjennom artiklene og notér stikkord for hvilke antijødiske tiltak som omtales.**

***Massearrestasjoner*** av bl.a. kommunister – Dachau konsentrasjonsleir (her kan det være behov for å forklare forskjellen mellom en konsentrasjonsleir (arbeidsleir/slaveleir) og utryddelsesleir. Noen leirer, som Auschwitz, var begge deler.

***Boikottaksjonen*** mot jødisk-eide butikker

***Bokbrenning –*** en måte å renske samfunnet for ”jødisk innflytelse”

***Økende*** ***segregering***: Områder (for eksempel parker) der jødiske tyskere ikke har adgang, egne skoler

***Lovfestet segregering***: Nürnberglovene

***Massevold***: Novemberpogromene (Som nazistene senere kalte for ”Krystallnatten”)

***Ghettoer*** opprettes der jødiske personer interneres

***Merking*** – jødiske personer tvinges til å gå med davidstjerne (skjer ikke i Norge)

***Deportering*** – i første omgang deporteres jødiske tyskere til Polen

***Registrering av jøder i Norge***: stempling av jødiske personers legitimasjonskort med en rød J, Beslaglegning av deres formuer, meldeplikt for kvinner.

***Massedrap***

1. **Marker i tidslinjen hvilke hendelser som er omtalt i artiklene og når de omtales.**

Tidslinjen er kun et utvalg av hendelser for å gi elevene en oversikt over hvordan forfølgelsene gradvis ble mer omfattende og ekstreme. For en grundigere oversikt kan elevene for eksempel studere tidslinjen United States Holocaust Memorial Museum har utarbeidet: <https://www.ushmm.org/learn/timeline-of-events/before-1933>

**3. Beskriv utviklingen i Nazi-Tyskland/Nazi-okkuperte områder slik det fremkommer i artiklene.**

Gir artiklene og tidslinjen samme inntrykk av utviklingen? Hvilke hendelser kan det tenkes at det ble skrevet om i norske aviser, til tross for at de ikke er inkludert i utvalget du har fått? Hvilke hendelser kan man anta at det ikke ble skrevet om?

**Hva kunne man vite?**

1. **Hva kunne de som leste norske aviser vite om jødeforfølgelsene?**

Artiklene forteller hva man minst kunne vite, men det er fullt mulig at det ble trykket artikler om enda flere hendelser. Dersom skolen har tilgang til A-tekst kan elevene få i oppgave å selv søke i avisarkivene etter hendelser som er nevnt i tidslinjen, men som ikke er blant avisutdragene de har fått.

Ut i fra hvor mye som ble skrevet i internasjonale aviser om forfølgelsene i Nazi-Tyskland er det naturlig å tenke at det internasjonale samfunnet (og jødene) burde visst hva som kom til å skje og handlet deretter. I et ettertidsperspektiv fremstår dette åpenbart, men i realiteten ble ikke "den endelige løsningen" vedtatt før et sted mellom sommeren 1941 og jul samme år. Når Hitler taler i 1939 og truer med utryddelse av jødene er det ikke klart hverken for overgriperne eller ofrene hva som ligger i dette. Realitetene er at på dette tidspunktet ble en relokalisering av jøder til Madagaskar diskutert , så en diskusjon må inneholde en forståelse av at *utryddelse* kan ha mange, og ikke nødvendigvis eliminatoriske betydninger.

1. **Les artikkelen som stod på trykk i Aftenposten 19. juni 1945. Hva fikk man i ettertid vite at hadde skjedd?**
2. **Historikeren Bjarte Bruland har forsket på hva som skjedde med jødene fra Norge under andre verdenskrig. Han har kommet frem til at 773 jødiske personer ble deportert fra Norge, de fleste direkte til Auschwitz og at 38 overlevde. Hva kan forklare at tallene ikke stemmer overens med det som står i avisartikkelen fra 1945?**

Her kan man bevisstgjøre elevene på bruk av avisartikler som historisk kilde. Tallene er feil og dermed er ikke dette en god kilde til å få svar på antall drepte. Men *hvorfor* er tallene feil? Dette forteller oss noe om den kaotiske situasjonen etter krigen og at det er først i ettertid at man har flere kilder å støtte seg på. Antall overlevende blant jødene fra Norge ble for eksempel oppjustert fra 34 til 38 i 2017 på grunn av ny forskning.